



## COMUNITA' MONTANA VALLE BREMBANA



Piazza Brembana, 18/06/2024

Prot. n. 4256/12

Oggetto: **VERBALE SECONDO INCONTRO DELLA CONFERENZA DI VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DEL PIANO DI INDIRIZZO FORESTALE DELLA VALLE BREMBANA E DEL RELATIVO PIANO VASP**

L'anno 2024, il giorno 18 giugno alle ore 10:00, presso la sede della Comunità Montana di Valle Brembana, via Don Angelo Tondini n.16, previa convocazione dei soggetti interessati (ns. prot. n. 2734 del 22/04/2024), sono presenti i sig.ri:

Nome e Cognome	Ente
Stefania Siviero	Comune di Mezzoldo
Ferruccio Ghilardi	Comune di Oltre il Colle
Rota Romeo	
Giampietro Bertolazzi	
Gianfranco Lazzarini	Comune di Valleve
Danilo Donadoni	Associazione Orobievine
Rachele Fumagalli	Comune di San Giovanni Bianco
Aldo Ruffini	Comune di Carona
Angelo Gotti	Comunità Montana Valle Brembana
Massimo Merati	
Roberto Fiorona	
Matteo Bellini	
Nicola Gallinaro	Capogruppo RTI estensore Piano

### Prendono la parola:

L'architetto **Angelo Gotti**, in qualità di Responsabile dell'Area Tecnica della Comunità Montana nonché Autorità Procedente della VAS, per illustrare le motivazioni che hanno indotto l'Ente alla redazione di un unico PIF e piano VASP della Comunità Montana e l'iter procedurale fin qui condotto per la stesura e valutazione ambientale dello strumento pianificatorio in argomento.

Conclusa la Valutazione ambientale del PIF, con il relativo piano VASP, lo stesso sarà proposto in adozione all'Assemblea della Comunità Montana, nella prima seduta utile, e poi trasmesso a Regione Lombardia per la valutazione d'incidenza e l'approvazione finale.

Comunica poi che sono pervenute in Comunità Montana le seguenti osservazioni/proposte durante la fase di consultazione apertasi in data 22 aprile 2024, a seguito della pubblicazione del Piano e dei suoi allegati sul sito dell'Ente e sul portale regionale SIVAS:

- Comune di Piazzatorre (Prot. 2957 del 03/05);
- Comune di Piazzolo (Prot. 3023 del 07/05);
- Comune di Carona (Prot. 3628 del 30/05);
- Comune di Oltre il Colle (Prot. 3683 del 31/05);
- ARPA Lombardia (Prot. 3687 del 31/05);
- Comune di Serina (Prot. 3745 del 04/06);
- Provincia di Bergamo (Prot. 3756 del 04/06);
- Comune di Dossena (Prot. 3794 del 04/06);
- Parco delle Orobie Bergamasche (Prot. 3817 del 06/06);
- Comune di Moio de' Calvi (Prot. 3818 del 06/06);

- Comune di Zogno (Prot. 3824 del 06/06);
- Comune di Foppolo (Prot. 3830 del 06/06);
- Comune di Taleggio (Prot. 3848 del 06/06);
- Comune di Veduggio (Prot. 3849 del 06/06);

Oltre il 05/06/2024 (termine entro il quale si potevano presentare in forma scritta osservazioni e proposte) è pervenuta l'osservazione del Comune di Mezzoldo (Prot. 4050 del 18/06).

**Il Dott. For. Nicola Gallinaro**, in qualità di capogruppo mandatario del R.t.i. incaricato della redazione del PIF della Comunità Montana Valle Brembana e del relativo Piano VASP, illustra il processo che ha portato alla stesura della documentazione del PIF unico della Valle Brembana, esponendo le criticità riscontrate dovute alla necessità di armonizzare i dati provenienti dai quattro precedenti PIF tuttora vigenti.

Ribadisce il concetto che molti degli aspetti regolatori presenti nel nuovo PIF derivano da normative di livello regionale o nazionale e che le decisioni prese sono frutto del raffronto con altri strumenti pianificatori attualmente vigenti (PGT, PTC, Ecc.).

Ringrazia i vari attori che hanno preso parte ai lavori durante questi anni e introduce le informazioni più rilevanti dal punto di vista ambientale, data anche la natura dell'incontro. Spiega quali sono i caratteri di maggior differenza rispetto alla pianificazione precedente, in particolar modo legati al tema della trasformazione del bosco (la quale promuoverà il recupero agricolo di certe zone) e introduce i risultati emersi dall'analisi ambientale del piano.

**Al termine della presentazione del Piano di Indirizzo Forestale, il Responsabile dell'Area Tecnica arch. Angelo Gotti** chiede ai presenti eventuali domande e/o osservazioni rispetto a quanto fin qui illustrato.

**La sig.ra Siviero Stefania**, in qualità di Sindaco del Comune di Mezzoldo, dopo aver spiegato le motivazioni tecniche per cui l'osservazione del proprio comune è pervenuta in ritardo, chiede chiarimenti in merito ad una strada ASP che non risulta inserita nel PIF.

**L'Arch. Gotti** chiarisce i motivi per cui il tracciato già presentato dal Comune nel 2023 non è stato inserito nel PIF proposto e cioè perché è già prevista una nuova strada VASP, che consentirà il collegamento della strada vasp della Val Terzera, che arriva alla località Casera, con il passo San Simone, tracciato già inserito nel PIF vigente dell'Alta Valle Brembana.

**Il Dott. Gallinaro** inoltre specifica quali sono le motivazioni che hanno portato a non accogliere alcune delle strade VASP richieste dai vari Comuni e in alcuni casi riproposte nelle osservazioni pervenute (compresa la sopraccitata nuova strada VASP del Comune di Mezzoldo) e cioè che non sono state recepite i nuovi tracciati che, nel loro sviluppo, ricadevano anche solo parzialmente in aree di CLASSE 4 di fattibilità geologica con gravi limitazioni e in aree habitat RETE NATURA 2000.

Mentre per le modifiche di classificazione richieste per le strade VASP già esistenti si specifica che, non essendo stato possibile rilevare tutte le strade esistenti, si sono potute accogliere solo le modifiche richieste che hanno evidenziato degli evidenti errori di valutazione (ad esempio strade VASP vere e proprie che nel PIF risultavano classificate in categoria D "Percorsi pedonali e per animali da lavoro").

**A tal proposito il professionista rimanda alla relazione allegata sub.1 al presente verbale, che esamina nel dettaglio tutte le osservazioni pervenute, proponendone il loro accoglimento o il loro rigetto motivato.**

Intervengono quindi i **sig.ri Ferruccio Ghilardi, Rota Romeo e Bertolazzi Giampietro**, rispettivamente sindaco, tecnico e consulente del Comune di Oltre il Colle, i quali fanno notare che una delle loro osservazioni, riguardanti il riconoscimento di un tratto di strada VASP, fosse dovuto all'effettiva esistenza dello stesso. I suddetti chiedono anche chiarimenti in merito al Geoportale della Comunità Montana sul quale sono presenti strade agro-silvo pastorali errate.

**Il Dott. Gallinaro e l'Arch. Gotti** prendono atto dell'osservazione e ricordano che il Geoportale della Comunità Montana e della Lombardia riportano la viabilità forestale attualmente vigente, che sarà aggiornato soltanto una volta approvato il PIF da parte di Regione Lombardia e che, sino ad allora, la cartografia da consultare per eventuali chiarimenti sulle strade VASP previste dal PIF Unico della Comunità Montana Valle Brembana e del relativo Piano VASP è quella messa a disposizione in fase di consultazione dalla stessa Comunità Montana sul proprio portale e sul portale regionale SIVAS.

In merito invece al tratto di strada esistente oggetto della sopraccitata osservazione, si rileva che la strada è già stata in realtà recepita dal nuovo strumento pianificatorio della Comunità Montana.

Il sig. **Lazzarini Gianfranco**, sindaco di Valleve, chiede a sua volta chiarimenti sulle strade forestali del territorio del proprio Comune, in particolare domanda dove sia possibile visionarne la collocazione dei tracciati.

Il **Dott. Gallinaro**, come già sopra rilevato, ricorda che le strade VASP previste dal PIF Unico della Comunità Montana Valle Brembana e del relativo Piano VASP sono consultabili sul portale della Comunità Montana e sul portale regionale SIVAS.

La sig.ra **Fumagalli Rachele**, assessore all'agricoltura del Comune di San Giovanni Bianco, fa presente che, oltre al tema delle strade, a cui molte delle amministrazioni comunali hanno rivolto la propria attenzione, sarebbe buona cosa intavolare un dialogo tra i vari attori del territorio (Enti, associazioni, privati, ecc.) al fine di integrare il tema del turismo e della valorizzazione territoriale a quello della gestione forestale.

Il **Dott. Gallinaro** concorda nella sopraccitata proposta, tanto che tale opportunità è emersa anche nei vari incontri preparatori alla redazione del PIF e potrebbe dare luogo in futuro allo sviluppo di possibili iniziative, come gli Accordi di Foresta e/o i Contratti di Filiera, mediante il coinvolgimento dei vari attori sia pubblici che privati, così come prospettato nella Relazione di accompagnamento al PIF.

La sig.ra **Fumagalli Rachele** chiede inoltre chiarimenti in merito al monitoraggio del PIF.

L'Arch. **Gotti** fa notare come la Comunità Montana, in virtù delle proprie competenze ai sensi della L.R. 31/2008 e attraverso i propri uffici, garantisce la costante raccolta ed elaborazione dei dati per la gestione e revisione del Piano, al fine di assicurare un costante monitoraggio del sistema forestale e l'aggiornamento del PIF la Comunità Montana Valle Brembana. Ne sono ad esempio le diverse rettifiche alla perimetrazione dell'ambito boscato che sono apportate allo strumento di pianificazione attraverso le determinazioni e/o le autorizzazioni del Responsabile d'Area.

Anche il **Dott. Gallinaro** richiama il Rapporto ambientale al PIF relativamente alla parte del monitoraggio sull'attuazione del Piano: indicatori di performance e di incidenza.

Infine il sig. **Aldo Ruffini**, sindaco del Comune di Carona richiede le motivazioni dell'esclusione di tre tracciati nel nuovo Piano VASP del PIF.

Il **Dott. Gallinaro** fa notare come i tre nuovi tracciati ricadono parzialmente sia in siti natura 2000 (aree habitat) e sia in zone con classe di fattibilità geologica IV (aree con gravi limitazioni).

Terminata la fase di discussione e non essendoci ulteriori interventi, il Responsabile dell'Area Tecnica arch. **Angelo Gotti**, dichiara chiusa la seduta, che quindi viene sciolta alle ore 12:00.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che consta di n. 3 pagine, 1 relazione allegata + 1 foglio presenze.

Il Verbalizzante  
Autorità Competente VAS  
Dott. For. Merati Massimo



**REGIONE Lombardia**

**Provincia di Bergamo**

**Comunità Montana Valle Brembana**

## **RELAZIONE DI VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI**

### **PIANO DI INDIRIZZO FORESTALE E RELATIVO PIANO VASP**

**Comunità Montana Valle Brembana**

Piazza Brembana, 18 giugno 2024

Nicola Gallinaro – dottore forestale





## INDICE

<b>1</b>	<b>Premessa.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Osservazioni da parte dei Comuni.....</b>	<b>4</b>
2.1	SERINA .....	4
2.2	CARONA .....	4
2.3	DOSSENA.....	4
2.4	OLTRE IL COLLE.....	5
2.5	PIAZZATORRE.....	5
2.6	PIAZZOLO.....	6
2.7	FOPPOLO .....	6
2.8	MOIO DE CALVI.....	7
2.9	TALEGGIO .....	8
2.10	VEDESETA.....	8
2.11	MEZZOLDO .....	9
2.12	ZOGNO .....	9
<b>3</b>	<b>Osservazioni da parte di ARPA .....</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>Osservazioni da parte della Provincia di Bergamo .....</b>	<b>12</b>
<b>5</b>	<b>Osservazioni da parte del Parco delle Orobie .....</b>	<b>13</b>



## **1 Premessa**

---

La presente Relazione ha lo scopo di esaminare nel dettaglio tutte le osservazioni pervenute precedentemente (o durante) la seconda conferenza di VAS del Piano di Indirizzo Forestale della Comunità Montana Valle Brembana e del relativo Piano VASP. Le osservazioni sono state suddivise in base alla loro provenienza e valutate per il loro accoglimento (*RECEPITE*) o rigetto motivato (*NON RECEPIBILE*).

Ogni osservazione è stata analizzata alla luce dei criteri stabiliti e confrontata con gli obiettivi e le normative del Piano di Indirizzo Forestale e del Piano VASP.

## 2 Osservazioni da parte dei Comuni

---

### 2.1 SERINA

Osservazioni ricevute da parte del comune di Serina:

*“proposta di nuova strada tra Cascinetto e Casera di Menna, si propone la correzione del tracciato come da linea verde rappresentata nella corografia allegata e come contenuto nello shapefile allegato, classificando la nuova previsione come “C3 - PICCOLI TRATTORI – DESIDERATA - il percorso individuato nella Tavola del PIF / Piano VASP segue indicativamente la mulattiera esistente, che supera i circa 170 m di dislivello con tratti a pendenza anche superiore al 30%. Non è pertanto idoneo alla realizzazione di un tracciato trattorabile.”.*

**RISPOSTA:** NON RECEPIBILE. La strada proposta ricade per gran parte del suo tracciato all'interno della Classe 4 “fattibilità con gravi limitazioni” all'interno della fattibilità geologica del PGT e in aree potenzialmente instabili dalla “Carta del dissesto idrogeologico e della pericolosità”.

### 2.2 CARONA

Osservazioni ricevute da parte del comune di Carona:

*“si richiede nuovamente e fermamente l’inserimento dei tracciati/strade già a suo tempo evidenziati, proposti e qui di seguito evidenziate:*

1. *INSERIMENTO STRADA RIFUGIO BAITA ARMENTARGA - RIFUGIO CALVI - CAT D*
2. *INSERIMENTO STRADA RIFUGIO CALVI - BAITE FONDO LAGO/PIAN DELL'ASINO - CAT C3 PICCOLI TRATTORI*
3. *INSERIMENTO STRADA BAITA CA' BIANCA - DOSSI - CAT C3 PICCOLI TRATTORI*
4. *MODIFICA CATEGORIA STRADA PAGLIARI - INSERIRE COME C3*
5. *MODIFICA CATEGORIA STRADA FREGABOLGIA - RIFUGIO CALVI - INSERIRE COME C3”*

**RISPOSTA:**

Osservazione 01: NON RECEPIBILE – la strada ricade in dissesti PAI e Habitat di Rete Natura 2000 prioritari

Osservazione 02: NON RECEPIBILE – la strada ricade in classe 4 di fattibilità geologica e in Habitat di Rete Natura 2000 prioritari

Osservazione 03: NON RECEPIBILE – la strada ricade in classe 4 di fattibilità geologica e in Habitat di Rete Natura 2000 prioritari

Osservazione 04: RECEPITA

Osservazione 05: RECEPITA

### 2.3 DOSSENA

Osservazioni ricevute da parte del comune di Dossena:

*“con la presente si chiede la modifica del perimetro delle aree boscate del Piano come indicato nel documento allegato.”*

**RISPOSTA:** Tutte le richieste di ripermetrazione del bosco sono state RECEPITE.

## 2.4 OLTRE IL COLLE

Osservazioni ricevute da parte del comune di Oltre il Colle:

*“Richiesta di prolungamento della strada VASP S016146\_00018”*

**RISPOSTA:** NON RECEPIBILE. Il tratto richiesto ricade completamente in classe 4 di fattibilità geologica – fattibilità con gravi limitazioni e in dissesti dell’art.9 titolo IV del PAI.

## 2.5 PIAZZATORRE

Osservazioni ricevute da parte del comune di Piazzatorre:

*“Osservazione 01: Tavola 15A.2 LA STRADA PIAZZO-TORCOLA È DA CONSIDERARSI ESISTENTE E NON DESIDERATA*

*Osservazione 02: Tavola 15A.3 azione A.4.1 AREA FRANA STABILIZZATA LOCALITA' TORCOLA VAGA: VALUTARE IPOTESI DI TOGLIERE LIMITAZIONI AL PASCOLO*

*Osservazione 03: Tavola 15C1-2 azione C.1.5 ESCLUDERE NEL TERRITORIO DEL CONSORZIO FORESTALE AVB INTERVENTI DI SPERIMENTAZIONE CON PSEUDOTSUGA*

*Osservazione 04: GEMELLI - BAITA MES S016165\_000017: RICLASSIFICARE DA D A C4 (CONFRONTO GEOMETRICO CON PAF VIGENTE)*

*Osservazione 05: VALLE DI PEGHERLO - CHIESA S016165\_99920: RICLASSIFICARE DA D A C3*

*Osservazione 06: VALLE TORCOLA - PRADELLI BASSI S016165\_99921: RICLASSIFICARE DA DESIDERATA A ESISTENTE DA D A C4*

*Osservazione 07: PIAZZATORRE - SPONDA S016165\_00005: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 08: GERU' - COSTONE S016165\_000016: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 09: VALLE DI PEGHERLO - PRATI DI PEGHERLO S016165\_00008: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 10: PISTA DEL BOSCO SV587: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 11: CIMA GREMELLI - BAITA CIMA S016165\_000015: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 12: MALICCO -PRADA S016165\_000018: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 13: PIAZZATORRE - MULINO S016165\_00006: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 14: SPONDA - VALLE BREGAZZO S016165\_000019: RICLASSIFICARE DA D A C4*

*Osservazione 15: PIAZZO-MONTE TORCOLA: ESISTENTE, VEDI GEOMETRIA PAF, CLASSE C4 (SEGNATA COME DESIDERATA E NON IN ELENCO ALLEGATO 2)”*

### **RISPOSTA:**

Osservazione 01: RECEPITA.

Osservazione 02: RECEPITA.

Osservazione 03: RECEPITA.

Osservazione 04: RECEPITA.

Osservazione 05: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada “desiderata”.

Osservazione 06: RECEPITA.

Osservazione 07: RECEPITA.

Osservazione 08: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada “desiderata”.

Osservazione 09: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada “desiderata”.

Osservazione 10: RECEPITA.

Osservazione 11: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada "desiderata".

Osservazione 12: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada "desiderata".

Osservazione 13: RECEPITA.

Osservazione 14: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada "desiderata".

Osservazione 15: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada "desiderata".

## 2.6 PIAZZOLO

Osservazioni ricevute da parte del comune di Piazzolo:

*"Con riferimento alla Vostra comunicazione del 22/04/2024 prot. 2733/11/2 il Comune di Piazzolo intende formulare le seguenti osservazioni in merito al Piano VASP:*

*Osservazione 01 – Careff – Ripa dei Gatti S016166\_00004: vedi geometria da PAF, riclassificare da D a C4,*

*Osservazione 02 – Cimitero – Valle: riclassificare da D a C4."*

### **RISPOSTA:**

Osservazione 01: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada "desiderata".

Osservazione 02: RECEPITA.

## 2.7 FOPPOLO

Osservazioni ricevute da parte del comune di Foppolo:

*"è importante inserire tutte le seguenti strade con le seguenti classificazioni:*

*(06) Strada anello Convento - Categoria C1*

*(07) Strada Foppolo - Passo della Croce - Categoria C1*

*(08) Strada Foppolo - Passo Dordona - Categoria C1*

*(12) Strada Passo della croce - Lago moro - Categoria C1*

*(13) Strada Passo della croce - Valle di Carisole - Categoria C1*

*(09) Strada Passo della croce- Valgussera - Categoria C3*

*(02) Strada Foppolo - Passo Tartano - Categoria D*

*(04) Strada Piano - Forcella - Categoria D*

*(05) Strada Via Piave - Convento - Categoria D*

*(10) Strada tornante Dordona - IV Baita - Categoria D*

*(11) Strada Montebello - Passo Dordona - Categoria D*

*(14) Strada Foppolo - Vescovo - Categoria D*

*(01) Strada Forno-baite Arete - Categoria C3*

*(03) Strada Tegge - Costana - Categoria C3"*

## **RISPOSTA:**

Osservazione strada (06): RECEPITA

Osservazione strada (07): RECEPITA

Osservazione strada (08): NON RECEPIBILE – è stata accettata come classe D in quanto tutto il tratto ricade in classe 4 di fattibilità geologica, aree potenzialmente instabili, dissesti art. 9 titolo IV PAI e Habitat di Natura 2000 prioritari.

Osservazione strada (12): NON RECEPIBILE – la strada, vecchia classe II, è stata inserita nel nuovo piano VASP *divisa* a metà e inserita come C2 (primo tratto – esterno dai dissesti) e C3 per il secondo tratto.

Osservazione strada (13): RECEPITA

Osservazione strada (09): RECEPITA

Osservazione strada (02): GIA' RECEPITA PRECEDENTEMENTE

Osservazione strada (04): NON RECEPIBILE – la strada ricade per gran parte in dissesti PAI e Habitat di Rete Natura 2000 prioritari

Osservazione strada (05): GIA' RECEPITA PRECEDENTEMENTE

Osservazione strada (10): RECEPITA

Osservazione strada (11): NON RECEPIBILE – la strada ricade quasi completamente in dissesti PAI, Habitat di Rete Natura 2000 prioritari e in classe 4 di fattibilità geologica.

Osservazione strada (14): NON RECEPIBILE – la strada ricade quasi completamente in dissesti PAI, Habitat di Rete Natura 2000 prioritari e in classe 4 di fattibilità geologica.

Osservazione strada (01): RECEPITA

Osservazione strada (03): NON RECEPIBILE – la strada ricade quasi completamente in dissesti PAI e in classe 4 di fattibilità geologica.

## **2.8 MOIO DE CALVI**

Osservazioni ricevute da parte del comune di Moio de Calvi:

*“01: Strada Chiarelli - Prato Piazza codice SIVASP S016136\_00003 classificazione strada con progetto di massima - tipo piste C3 piccoli trattori - desiderata - Oltre alla tipologia non corretta siamo a osservare come anche il tracciato della strada SIVASP S016136\_00003 inserito nel PIF non corrisponda allo shape file da noi inviato in precedenza*

*02: Strada Piana - Bacino Barech codice SIVASP S0160136\_00006 classificazione strada esistente - tipo strada forestale e ASP C2 trattori forestali – esistente*

*03: Strada Fiora Torcola codice SIVASP S016227\_00001 classificazione strada esistente - tipo strada forestale e ASP C2 trattori forestali - esistente”*

## **RISPOSTA:**

Osservazione 01: NON RECEPIBILE – la strada è per gran parte del tracciato in Habitat Natura 2000 prioritari, aree potenzialmente instabili e classe 4 di fattibilità geologica, per questo motivo è stata inserita in classe D e solo per una parte del tracciato.

Osservazione 02: RECEPITA

Osservazione 03: RECEPITA

## 2.9 TALEGGIO

Osservazioni ricevute da parte del comune Taleggio:

*“Osservazione 01: S016210-003 SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 02: S016210-008 CATEG\_STR deve essere C - SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi LR 31)*

*Osservazione 03: S016210-002 CATEG\_STR deve essere C - SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 04: S016210-006 CATEG\_STR deve essere C - SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 05: S016210-009 SCATG\_STR deve essere C2*

*Osservazione 06: Piazzoletto – Canal del Rusnade - Passo Baciarmorti - SCATG\_STR deve essere almeno c2*

*Osservazione 07: Rifugio Cesare Battisti – Campo Fiorito – Baita Aralatta CATEG\_STR deve essere C - SCATG\_STR deve essere C3*

*Osservazione 08: Forcellina – Baita Bruciata – Piano Basso – Piazzoli CATEG\_STR deve essere C - SCATG\_STR deve essere C3 ed il tracciato deve giungere fino alla località Piazzoli.”*

### **RISPOSTA:**

Osservazione 01: RECEPITA

Osservazione 02: RECEPITA

Osservazione 03: RECEPITA

Osservazione 04: RECEPITA

Osservazione 05: NON RECEPIBILE – la strada ricade nel suo complesso in aree di dissesti PAI e in classe 4 di fattibilità geologica, per questo motivo è stata classificata come D NAT.

Osservazione 06: RECEPITA

Osservazione 07: NON RECEPIBILE – la strada ricade nel suo complesso in aree di dissesti PAI, in classe 4 di fattibilità geologica e in Habitat di Natura 2000 prioritari, per questo motivo è stata classificata come D NAT.

Osservazione 08: RECEPITA per cambio classe. NON è stato aggiunto parte del tracciato che arriva al comune di Vedeseta poiché interessato da presenza di dissesti PAI e da classe 4 di fattibilità geologica.

## 2.10 VEDESETA

Osservazioni ricevute da parte del comune di Vedeseta:

*“aggiornamento delle categorie delle seguenti strade VASP:*

*Osservazione 01: S016230-003 SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 02: S016230-002 SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 03: S016230-001 SCATG\_STR deve essere C2 (riqualificata con fondi PSR)*

*Osservazione 04: S016230-004 SCATG\_STR deve essere C2*

*Osservazione 05: S016230-008 SCATG\_STR deve essere C2*

*Osservazione 06: S016230-009 SCATG\_STR deve essere C4*

*Osservazione 07: S016230-013 SCATG\_STR deve essere C2 realizzata al 70%*

*Osservazione 08: S016230-012 SCATG\_STR deve essere C2*

*Osservazione 09: S016230-014 SCATG\_STR deve essere C2*

*Osservazione 10: S016230-011 SCATG\_STR deve essere C2*

Osservazione 11: S016230-005 SCATG\_STR deve essere C3 e non è stata inserita”

**RISPOSTA:**

Osservazione 01: RECEPITA

Osservazione 02: RECEPITA

Osservazione 03: RECEPITA

Osservazione 04: RECEPITA

Osservazione 05: RECEPITA

Osservazione 06: RECEPITA

Osservazione 07: RECEPITA

Osservazione 08: RECEPITA

Osservazione 09: RECEPIBILE in seguito a verifiche sulle caratteristiche della strada per poter modificare la strada da D a C4, in quanto strada “desiderata”.

Osservazione 10: RECEPITA

Osservazione 11: RECEPITA

**2.11 MEZZOLDO**

Osservazioni ricevute da parte del comune di Mezzoldo:

*“Inserimento nuova strada VASP Val Terzera – San Simone ”*

**RISPOSTA:**

NON RECEPIBILE. Il tracciato proposto si estende quasi interamente all’interno di un’area classificata come 4 di fattibilità geologica. Risulta inoltre già prevista una nuova strada VASP (“Terzera – Baita Costa Piana – Passo di San Simone” – desiderata – classe C4) che consentirà il collegamento della strada VASP della Val Terzera, che arriva alla località Casera, con il passo San Simone, tracciato già inserito nel PIF vigente dell’Alta Valle Brembana.

**2.12 ZOGNO**

Osservazioni ricevute da parte del comune di Zogno:

*“Osservazione 01: prolungamento della strada Codice SV572 “Prisa Bassa – Prisa Alta” fino al Rifugio GESP e la Località Sonzogno, categoria C3, secondo il tracciato rilevabile nell’allegata cartografia (Vedi Tavole Allegate n. 03 – 04 -09), come già richiesto con nostra nota prot. n. 15195 del 15/09/2023. La strada risulta necessaria per agevolare le attività agro-silvo-pastorali;*

*Osservazione 02: prolungamento della strada Codice SV571 “Consortiale del Canto Basso” fino al raggiungimento del confine comunale con Alzano Lombardo, secondo il tracciato rilevabile nell’allegata cartografia (Vedi Tavole Allegate n. 23 - 27)*

*Osservazione 03: nuova strada in Località Carnito, salendo dal Castello al confine con il Comune di Val Brembilla, secondo il tracciato rilevabile nell’allegata cartografia (Vedi Tavole Allegate n. 15)*

*Osservazione 04: Si chiede infine, di prevedere una specifica norma che consenta di trasformare in edificabili le aree che si sovrappongono ai limiti del bosco, consentendone la trasformazione con finalità urbanistica”*



**RISPOSTA:**

Osservazione 01: NON RECEPibile – più della metà della strada ricade in “aree potenzialmente instabili” della Carta del dissesto e della pericolosità, viene confermato solamente il tracciato già inserito come C4.

Osservazione 02: RECEPibile

Osservazione 03: RECEPibile

Osservazione 04: NON RECEPibile – non è possibile modificare la norma richiesta in quanto le norme sulla trasformabilità dei boschi vengono definite da criteri regionali.



### 3 Osservazioni da parte di ARPA

---

*Osservazione 01: Sono stati riportati nuovamente i dati sull'uso del suolo, inerenti al territorio d'interesse, tratti dal database regionale DUSAF, risalenti al 2018, dettagliandoli maggiormente rispetto a quanto fatto nella fase di scoping della VAS. Non è stato fatto, invece, il raffronto critico, richiesto nel nostro contributo prot. ARPA 96637 del 17/06/2021, tra dati di uso del suolo risalenti a diversi periodi temporali, tratti dal database DUSAF; in tal senso sarebbe risultato utile inserire, nel raffronto suddetto, anche i dati più recenti di DUSAF 7.0 del 2021.*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE

*Osservazione 02: procedere ad una identificazione delle aree critiche del territorio della Comunità Montana, per effetto della promiscuità tra zone antropizzate (nuclei abitati, attività fruitivo-ricreative, attività agricole, etc.) e nuclei di interesse boschivo, naturalistico o aree protette.*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE

*Osservazione 03: Per quanto attiene il Bostrico (*Ips typographus*), nella Relazione di Piano si accenna al problema del deperimento degli abeti rossi dovuto a questo insetto (paragrafo 3.7.4.1), con riferimento a periodi temporali ormai lontani. Il fenomeno ha riguardato anche tempi molto più recenti e quindi il quadro andrebbe aggiornato, individuando e quantificando i territori colpiti in tutta la Comunità Montana, anche per comprendere con quale percorso decisorio si è arrivati alla definizione degli scenari d'intervento di cui alla tavola 15A1. Dato l'importanza del fenomeno e la vastità dei territori suscettibili (Tav, 15A1), inoltre, l'azione di Piano dedicata "C.1.4 – Interventi di difesa fitosanitaria (contenimento pullulazioni)", inserita nel Quaderno delle Azioni pubblicato, appare poco dettagliata.*

**RISPOSTA:** parzialmente recepibile – verranno utilizzati i dati sui danni da bostrico disponibili sul Geoportale Regionale.



#### 4 Osservazioni da parte della Provincia di Bergamo

---

*Osservazione 01: Sono indicati i riferimenti all'art.54 del previgente PTCP (e a due DGP non più vigenti -n.354 e n.578 del 2006)*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE. il nuovo PTCP ha come aggiornamento 2022, è necessario aggiornare il capitolo 3.5.1 (la relazione di Piano è stata fatta, nella sua prima parte, nel 2020)

*Osservazione 02: Non è visibile alla scala di insieme (50.000) la tavola n.13*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE. La tavola 13 è stata realizzata solamente in scala 1:10.000 per motivi di leggibilità di dettaglio, è comunque possibile creare anche una tavola di insieme a scala 1:50.000, sebbene risulti meno leggibile.

*Osservazione 03: Il sistema dei vincoli e la REP: si evidenzia che sono stati presi in considerazione i contenuti del previgente PTCP*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE. Viene aggiornato il capitolo relativo alla Rete Ecologica con l'ultimo aggiornamento PTCP.

*Osservazione 04: Nella Relazione di accompagnamento sono presenti refusi riferiti ai soggetti cui è deputata l'approvazione (non sono più le Province)*

**RISPOSTA:** RECEPIBILE. Vengono corretti gli errori nel capitolo di riferimento della Relazione di Piano.



## 5 Osservazioni da parte del Parco delle Orobie Bergamasche

---

*Contributo 01: nel Rapporto Ambientale, oltre che nel Regolamento di Attuazione del Piano, è precisato come la proposta di PIF abbia tenuto debitamente conto delle disposizioni normative, delle misure di conservazione e delle indicazioni dei Piani di Gestione dei siti Rete Natura 2000 interessati dalla pianificazione ed in gestione alla scrivente; tale coerenza sarà compitamente verificata nell'ambito della procedura di Valutazione di Incidenza, a cui sarà sottoposto il Piano in una fase successiva;*

*Contributo 02: fatti salvi tutti gli approfondimenti ed i pareri che saranno espressi in sede di Valutazione di Incidenza, si vuole anticipare sin d'ora come, a parere dello scrivente, si ritenga utile un adeguamento dello specifico articolato contenuto nel Regolamento di Attuazione inerente Rete Natura 2000 (art.13), con particolare riferimento alla cogenza delle misure di conservazione dei siti, attualmente in fase di revisione, alla procedura di Valutazione di Incidenza, come recentemente disciplinata dalla DGR n. XI/4488/2021, oltre la ruolo dell'Ente Gestore nell'attuazione delle azioni di Piano di carattere più prettamente conservazionistico.*

**RISPOSTA:** Si accolgono i contributi del Parco delle Orobie Bergamasche e si rimandano gli approfondimenti nell'ambito della procedura di Valutazione di Incidenza, a cui sarà sottoposto il Piano in una fase successiva.



PIANO INDIRIZZO FORESTALE VALLE BREMBANA  
VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA



2^ CONFERENZA DI VALUTAZIONE - FOGLIO PRESENZE

PIAZZA BREMBANA 18/06/2024

NOME-COGNOME	ENTE/PUBBLICO INTERESSATO	E-MAIL	FIRMA
STEFANIA SIVIERO	COMUNE MEZZOCOLA	sindacomezzocolo@gmail.com	
FEDUCCO GILARDI	COMUNE OLTRE IL COLLE	SCARF.FEDUCCO@ALICE.IT	
LUIGI GIANNI FRANGI	COMUNE VALLEVE	info@comune.valleva.bs.it	
ROSA ROMEO	Com. Oltre il Colle	info@comune.oltreilcolle.bs.it	
DANILO DONADONI	ORZINUOVI	orzinuovi@genz.it, com	
GIAMPIETRO BERTONI	QUINEL CONE	giampietrobertoni@quinel.com	
RACHELE FUMAGALLI	SAN GIOVANNI B	l.riva.fumagalli@gmail.com	
ANDREO ROFFINI	CARONIA	a.roffini@studiofract	
MATEO BELLINI	CM VALLE BREMBANA	bellinimatteo@vallebrembana.bs.it	
MARCO MASSIMO	CM VALLE BREMBANA	FORSTAS@VALLEBREMBANA.BS.IT	
ANGELO GOTTI	CM VALLE BREMBANA	gottiangelo@vallebrembana.bs.it	

